

Digi-D v.o.f.

Prunusstraat 21
5143 AS Waalwijk

T +31 (0)416 - 563923

F +31 (0)416 - 563927

ING 658 0157 53

IBAN NL52 INGB 0658 0157 53

BIC INGBNL2A

BTWnr NL 8034 29 058 B01

KvK 18129710

info@digi-d.nl

www.digi-d.nl

Nationaal Commissaris Digitale Overheid (NCDO)

T.a.v.: Dhr. B. Eenhoorn

Turfmarkt 147

2511 DP DEN HAAG

Datum	03-09-2014
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	A14-040903-2
Onderwerp	Verzoek tot onderzoek vertrouwelijke DigiD gegevens Nederlandse Burger
Email	bas.eenhoorn@ncdigitaleoverheid.nl CC jacqueline.rutjens@minbzk.nl / gert-jan.buitendijk@minbzk.nl
Aantal pagina's	4

Geachte heer Eenhoorn,

Graag willen wij het volgende dringend onder uw aandacht brengen.

Afgelopen jaren zijn een aantal organisaties en het Ministerie BZK door ons op de hoogte gebracht over de kwestie Digi-D en DigiD en de veiligheid van de Nederlandse Burger.

Het is een feit, dat ons bedrijf al jaren ongevraagd gebruikersnamen en wachtwoorden van Nederlandse Burgers ontvangt, die denken met de Nederlandse Staat van doen te hebben. Inmiddels hebben ruim 42.000 burgers hun inloggegevens bij ons bedrijf Digi-D achtergelaten. Wij willen daarom graag het een en ander aan u voorleggen, dat doen wij door middel van deze brief.

In 2007 hebben wij al bij het Ministerie BZK gemeld, dat burgers ongevraagd vertrouwelijke / privacygevoelige informatie bij ons, althans ons bedrijf DIGI-D (dat overigens eerder bestond dan het overheidsloket DIGID) achterlieten. Zij doen dit omdat ze in de veronderstelling verkeren met het overheidsloket DIGID van doen te hebben.

Helaas wordt er tot op de dag van vandaag verder geen actie ondernomen door Ministerie BZK. Deze houding van Logius/BZK heeft ertoe geleid dat wij ons in juni j.l. genoodzaakt hebben gevoeld om mee te werken aan het Tv-programma Eenvandaag. Aan de hand van een voorbeeld hebben de programmamakers de ernst van de situatie geïllustreerd. Wij hebben alle beveiligingsmaatregelen getroffen om te voorkomen dat de door burgers bij ons bedrijf achtergelaten persoonsgegevens kunnen worden onderschept en door anderen kunnen worden gebruikt/misbruikt. Desondanks hebben wij moeten constateren dat onze angst, dat een hacker die erin slaagt om de door burgers op onze website achtergelaten gegevens buit te maken deze burgers ernstig kan schaden, zeer reëel is. Nog tijdens de uitzending van Eenvandaag op 10 juni j.l. is er namelijk een aanval op onze website geweest. In deze zaak is een verdachte aangehouden en inmiddels voorgeleid aan het OM.

Op 21 juni j.l. zijn wij slachtoffer geworden van een tweede aanval op onze website. Hiervan is opnieuw een aangifte gedaan, de politie heeft aangegeven, dat deze zou worden doorgezet naar de regio waar de mogelijke (andere) dader woont. Of deze zaak daar zal worden opgepakt is afhankelijk van de prioritering in die regio. Het is voor ons onduidelijk of er tijdens deze aanval ook daadwerkelijk inloggegevens buit zijn gemaakt! Wij zien nog steeds dagelijks bezoek van verdachte-, buitenlandse IP-adressen aan onze website.

In onze ogen heeft de Staat een verplichting tegenover de maatschappij om zorg te dragen voor een veilige digitale omgang met zijn burgers en de bescherming van diens persoonsgegevens.

Naamsverandering is de enige oplossing

Melding maken op onze site dat we geen overheidsdienst zijn, is niet afdoende omdat de data niet alleen via het inlogstelsel binnenkomt maar ook via de mail (dus zonder dat mensen op onze site komen), ons contactformulier en steeds vaker ook via beveiligde url-strings van de belastingdienst.nl, cbr.nl en inlogcodes in ons statistiekenprogramma. Het statistiekenprogramma kan je niet even 'schoonmaken'. Burgers nemen contactgegevens soms direct van google over zonder onze site te bezoeken. Bovendien zal een waarschuwing op onze site, door google-indexatie, meer traffic genereren, zodat we een soort van afvalputje worden van alle DigiD-gerelateerde onderwerpen en het probleem juist wordt verergerd. Dit hebben we ook aan de Staat laten weten maar hij reageert gewoon niet. Ik vind niet dat je van iemand mag verwachten dat hij min of meer in dienst van de Staat allerlei staatslogo's en teksten op zijn site moet zetten (nog ervan afgezien dat het datalek 'technisch' niet kan worden gedicht).

Het enige wat we willen is dat de overlast ophoudt zonder dat *wij* moeten opdraaien voor de kosten. Ik vind het ook wat te veel gevraagd om onze naam zo maar aan de Staat over te doen terwijl wij dan met de rekening blijven zitten. Dat is echt de wereld op zijn kop, de Staat heeft *onze* naam gekozen. Het is een situatie die de Staat niet slecht uitkomt zolang er geen erge dingen gebeuren met de gegevens, als dat wel gebeurt zullen ze altijd naar ons wijzen en zeggen dat het door ons komt. Maar wij zitten ondertussen met de overlast, de Staat maakt zich absoluut geen zorgen om de veiligheid van de gegevens, dan had hij al veel eerder iets gedaan. Wij kunnen en willen niet met die verantwoordelijkheid worden opgezadeld en willen liever gisteren dan vandaag een oplossing. Het is echt niet zo dat wij het onderste uit de kan willen, we willen een compensatie die het mogelijk maakt om onder een nieuwe naam verder te gaan.

De namen Digi-D en DigiD kunnen simpelweg niet naast elkaar bestaan, dat hebben de afgelopen jaren wel uitgewezen, de data zullen binnen blijven stromen. Was het allemaal maar zo eenvoudig. Als er een andere oplossing zou zijn, zouden we dat met beide handen aangrijpen, maar die is er helaas niet. De Staat weet dat dit de enige oplossing is maar blijft daar voortdurend zonder enig goed argument aan vasthouden. Ze hebben – ondanks zo vaak hier in Waalwijk te zijn uitgenodigd – nog nooit enige interesse getoond in het probleem, de overlast en de mogelijke oplossing.

Wij waren de eerste die de naam Digi-D gebruikten. Dat zou op zich geen probleem zijn als het latere gebruik van de Staat maar niet in ons vaarwater zou komen. Maar dat gebeurt helaas wel. De Staat heeft de verwarring veroorzaakt door – om onbegrijpelijke redenen en kennelijk zonder nader onderzoek – eveneens voor deze naam te kiezen. Als de Staat onze naam niet zou hebben gekozen zouden wij en tienduizenden burgers dit probleem niet hebben. De burgers om wie het gaat en die we aan de telefoon krijgen zijn echt woest over hoe dit zomaar kan gebeuren en voelen zich in de steek gelaten.

Informatievoorziening Minister Plasterk aan de Kamer

Minister Plasterk probeert het al die tijd in onze schoenen te schuiven. Zijn standpunt is: “wij hebben gelijk gekregen van de rechter en zijn dus tot niets verplicht”. De uitspraak in een kortgeding in 2010 – dat DigiD geen handelsnaam is en de Staat dus tegenover ons die naam mag gebruiken – is niet het springende punt. De minister zegt in feite: “wij doen niets aan een publieke misstand omdat we in een individuele zaak gelijk hebben”. Dat is ongerijmd.

Er is een publieke misstand en daar moet je wat aan doen of je in een individuele zaak nu gelijk hebt gekregen of niet: het gaat hier niet om een verplichting tegenover een individuele ondernemer, maar om een verplichting tegenover de samenleving, namelijk de zorg voor een veilige digitale infrastructuur ter bescherming van vertrouwelijke persoonsgegevens. In zijn antwoorden aan de Kamer zegt hij dat de rechter gebruik van het DigiD-systeem heeft goedgekeurd, dat is onzin, daar ging die zaak niet eens over.

Minister Plasterk wekt tegen de Kamer elke keer de schijn dat hij orde op zaken stelt en dit wel even zal regelen, dat is nogal overmoedig en niet in lijn met de werkelijke gang van zaken. De uitkomsten van het CBP-onderzoek zullen in ieder geval geen oplossing kunnen brengen voor het probleem, dat staat nu al vast op basis van wat zich bij ons voordoet en de technische onmogelijkheden om het lek te dichten zonder een naamswijziging, en ook van de landsadvocaat hoeven we geen oplossing te verwachten omdat hij de deur dicht heeft gedaan. Ter informatie zenden wij u hierbij zowel het verslag van het AO Digitaal d.d. en onze reactie op wat Minister Plasterk heeft gezegd in het Algemeen Overleg over onder meer Digi-D van 8 mei 2014. Veel van wat hij zegt is feitelijk onjuist.

Hij doet niets, wel zegt hij allemaal stoere dingen tegen de Kamer als: “we sturen het CBP op ze af om eens te zien wat deze mensen aan het doen zijn en de landsadvocaat zit bovenop deze zaak”. Wij worden afgeschilderd als de boosdoeners. Ik weet niet hoeveel er al gespendeerd is aan de landsadvocaat maar die doet in ieder geval niets om de zaken tot een goed einde te brengen. En het CBP hebben we nota bene zelf al lange tijd geleden op de hoogte gesteld en uitgenodigd, maar dat werd toen slechts voor kennisgeving aangenomen. Nu is het CBP dan in juni j.l. toch eindelijk langsgesproken, nadat zij van Minister Plasterk een verzoek tot handhaving hadden ontvangen .

CBP

Hoe dan ook, wat het CBP gaat onderzoeken is niet de kern van het probleem. Wij zijn niet een bedrijf dat de gegevens doelbewust verzamelt en verwerkt voor bijvoorbeeld commerciële doeleinden. Dat wij de data bewaren (off line in een beveiligde kluis) is omdat de Staat nog steeds ontkent dat er sprake is van verwarring, hij blijft het maar bagatelliseren en komt ook niet langs om polshoogte te nemen. Bovendien hebben ze ons in het verleden gevraagd om die gegevens te bewaren zodat ze zelf de burgers zouden kunnen benaderen, daar hebben we nooit meer iets over gehoord.

Het gaat er niet om dat wij de data noodgedwongen bewaren maar om HOE het komt dat die gegevens bij ons komen, WIE daar verantwoordelijk voor is en HOE het kan worden verholpen. Dat valt allemaal niet binnen de middelen en reikwijdte van zo'n CBP-onderzoek. Het dagelijks moeten verwijderen van de binnenkomende data, als dat al mogelijk is – en nog los van de vraag of het redelijk is dat wij als een soort van helpdesk van de overheid moeten functioneren omdat de Staat een naam heeft gekozen die lijkt op de onze – zal de stroom niet stoppen; het voornaamste zal dan zijn wat er binnenkomt via onze statistiekenprogramma's. Daar kunnen we werkelijk niets aan veranderen, alleen een andere naam zal die gegevens niet onze kant opsturen.

Wat wij doen, is natuurlijk niet het werkelijke probleem, van ons hoeft niemand iets te vrezen. Het echte probleem is de digitale infrastructuur van de overheid. Het onderzoek van het CBP lost dat probleem niet op. Het CBP heeft in ieder geval zelf nooit aanleiding gezien om hier onderzoek te komen doen. Ik zie het nu al weer voor me dat als Minister Plasterk wordt gevraagd wat er gedaan wordt aan het datalek, dat hij zal zeggen dat "het onder het CBP is". Dat is gewoon een manier om de problematiek op afstand te houden in de hoop dat het weer voorbij zal waaien of wij de handdoek in de ring zullen gooien.

De Staat laat willens en wetens een datalek bestaan en informeert de Kamer onjuist en onvolledig daarover. Wij hopen dat er tijdens de hacks geen gegevens zijn buitgemaakt, het kan in ieder geval elk moment gebeuren. Als iemand een 'dagvangst' uit onze systemen haalt (we zetten de data dagelijks handmatig weg naar een veilige locatie), dan zal dat de omvang van de eerdere fraudes met DigiD vele malen overstijgen.

Hierbij verzoek ik u om een onderzoek in te stellen m.b.t. deze kwestie, omdat het niet verantwoord is deze situatie verder te laten voortduren. Daarom hebben wij besloten ons tot u te wenden.

Wij danken u voor uw aandacht en hopen dat dit door u wordt opgepakt. Als u nog vragen heeft, dan zijn wij uiteraard bereid om bovenstaande mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,
Digi-D

A.L.H. Elings