

**Digi-D v.o.f.**Prunusstraat 21  
5143 AS Waalwijk

T +31 (0)416 - 563923

F +31 (0)416 - 563927

IBAN NL52 INGB 0658 0157 53

BTWnr NL 8034 29 058 B01

KvK 18129710

info@digi-d.nl

www.digi-d.nl

**Ministerie van BZK**

T.a.v. mr. P. Krekel

Postbus 20011

2500 EA DEN HAAG

<b>Datum</b>	25-01-2016
<b>Uw kenmerk</b>	Telefoongesprek 4 januari j.l.
<b>Ons kenmerk</b>	A16-0125
<b>Onderwerp</b>	Digi-D / DigiD
<b>E-mail</b>	peter.krekel@minbzk.nl
<b>Aantal pagina's</b>	3

Geachte heer Krekel,

Naar aanleiding van ons telefonisch gesprek op 4 januari j.l., stuur ik u hierbij een nadere toelichting betreffende de ontstane problemen rondom Digi-D / DigiD. Tevens verzoek ik u vriendelijk doch dringend om een nader gesprek met het Ministerie van BZK om zo snel mogelijk tot een oplossing te komen, aangezien de - zoals door u aangegeven - door het Ministerie voorgestelde oplossing, ons inziens niet zal voorkomen dat persoonlijke accountgegevens verkeerd terecht zullen komen. Bovendien verwachten wij in de aanstaande drukke periode van belastingaangiften opnieuw en onverminderd grote overlast met nadelige gevolgen voor onze bedrijfsvoering tot gevolg.

**Toelichting**

N.a.v. een door ons op 23 december 2015 gepost Twitter bericht - als reactie op een nieuwsitem op [www.nu.nl](http://www.nu.nl) - hebben wij via de Twitter account van het Rijk (@rijksoverheid) op 23-12-2015 het verzoek ontvangen om onze NAW gegevens toe te sturen om na te kunnen gaan wat de situatie was. Hierop hebben wij onze NAW gegevens via e-mail toegezonden. Vervolgens heeft u op 4 januari j.l. hierover telefonisch contact met ons opgenomen. Uit dit telefoongesprek bleek dat u niet op de hoogte was van de achtergrond en aanleiding van ons Twitter bericht, namelijk het nieuwsitem van [www.nu.nl](http://www.nu.nl). Voor de goede orde was onze reactie via Twitter niet gericht op het leggen van contact met de Rijksoverheid.

In ons telefonisch onderhoud gaf u aan jurist te zijn binnen het Ministerie van BZK, en volledig op de hoogte te zijn van de zaak Digi-D / DigiD. U vertelde in eerste instantie dat het Ministerie van BZK een oplossing voor de zaak heeft gevonden en dat Logius hiervoor werkt aan een tweeweg identificatiesysteem om de problemen rondom het oneigenlijk verstrekken van persoonlijke inloggegevens als gevolg van de verwarring tussen de naam DigiD en onze bedrijfsnaam Digi-D te verhelpen. U gaf aan dat het CBP op de hoogte is van deze oplossing en dat de tweeweg identificatie in de loop van dit jaar zal worden doorgevoerd.

In ons telefoongesprek heb ik u geïnformeerd, dat het invoeren van een systeem van 2, 3 of 4-weg identificatie de ontstane problemen niet zal oplossen: Ondanks dit systeem zullen gebruikersnamen, wachtwoorden, activeringscodes en privacygegevens van burgers bij ons terecht blijven komen. Bovendien zullen burgers met vragen contact met ons blijven opnemen.

U gaf hierop aan dat het verkeerd toesturen van persoonlijke gegevens door burgers “de fout van burgers is en niet van de Staat”.

In ons telefoongesprek heb ik toegelicht dat het CBP de zaak de afgelopen jaren heeft onderzocht en heeft geconstateerd dat er daadwerkelijk een lek in het DigiD systeem zit. Wij - veelal via onze advocaat - hebben uw Ministerie de afgelopen jaren meerdere malen geattendeerd op de ontstane problemen en het lek in het systeem van DigiD.

Bovenop de problemen als gevolg van verwarring rond de namen DigiD en Digi-D, speelt het probleem dat de afgelopen jaren diverse aanvallen op onze website zijn gepleegd. Wij nemen dagelijks verdachte bewegingen van hack gerelateerde IP adressen waar op onze website en server, waar wij ons niet tegen kunnen beveiligen. De afgelopen jaren hebben wij Logius en het Ministerie van BZK hier meermaals over geïnformeerd. De eventuele gevolgen indien aanvallers van buitenaf er in slagen onze website of server (statistiekenprogramma) te hacken, en hierdoor oneigenlijk toegang tot persoonlijke gegevens van burgers kan ontstaan, kunnen wij niet overzien.

Als reactie hierop gaf u in ons telefoongesprek aan, dat wij dit DigiD lek kenbaar moesten maken aan het Ministerie van BZK. Hoewel wij dit, zoals voorgaand toegelicht, reeds eerder hebben gedaan, willen wij u er via deze weg nogmaals wijzen op de veiligheidsproblemen van DigiD, die samenhangt met de verwarring rondom de naamgeving van DigiD en de reeds langer door ons gevoerde bedrijfsnaam Digi-D. Voor verdere achtergrondinformatie verwijst ik u naar het onderzoek dat CBP hiernaar heeft gedaan.

#### **Oplossingsrichting Ministerie van BZK niet afdoende**

Tijdens ons telefoongesprek lichtte u toe dat het Ministerie van BZK in gesprek is met het CBP twee oplossingsrichtingen heeft beschouwd (waar wij overigens niet van op de hoogte zijn gesteld):

1. bedrijfsnaam Digi-D overnemen;
2. een 2 weg identificatie invoeren, zodat er niet langer DigiD inloggegevens of andere privacygevoelige gegevens bij ons bedrijf terecht kunnen komen.

U gaf aan dat het Ministerie van BZK voor optie 2 heeft gekozen. Hierop heb ik – zoals hiervoor reeds toegelicht – aangegeven dat deze optie de problemen niet afdoende zal oplossen.

In haar onderzoek heeft het CBP hier ter plekke kunnen constateren, dat gebruikersnamen, wachtwoorden en activeringscodes die als gevolg van verwarring alsnog in ons statistieken-programma terecht zullen komen, NIET kunnen worden verwijderd. Ook na het invoeren van een tweeweg identificatiesysteem zal dit het geval blijven, en zullen persoonlijke gegevens van burgers bij ons terecht blijven komen via het inlogsysteem op onze website (en daarmee in het statistiekenprogramma), via ons e-mailadres [info@digi-d.nl](mailto:info@digi-d.nl), én via het contactformulier op onze website.

In lijn met de eerste optie hebben wij reeds op 30 september 2013, op verzoek van het Ministerie van BZK en in overleg met onze advocaat, een complete onderbouwing aan het Ministerie van BZK overlegd m.b.t. een oplossing middels naamswijziging Digi-D. Hierbij hebben wij drie offertes, van drie bureaus (onafhankelijk van elkaar) overlegd ten behoeve van een naamswijziging. Alle drie de aanbiedingen lagen tussen de 100.000 en 120.000 euro. Met het aanleveren van deze onderbouwing hoopten wij destijds in gesprek te kunnen gaan met het Ministerie van BZK. Echter ontvingen wij destijds een tegenbod van het Ministerie van 18.000 euro voor naamswijziging, wat ver afwijkt van de werkelijke kosten (in lijn met de drie overlegde aanbiedingen).

Omdat u zich met deze zaak bezighoudt, heb ik u gevraagd naar de verantwoordelijke en beslissingsbevoegde persoon binnen het Ministerie van BZK. Graag gaan wij met deze persoon rond de tafel om tot een oplossing te komen. . Ik heb u verteld, dat wij zeer graag bereid zijn en open staan voor een dergelijk gesprek , aangezien wij - net als u - een goede oplossing nastreven, en verdere nadelige gevolgen willen voorkomen.

Gezien de aanstaande drukke periode in het gebruik van DigiD (de DigiD-storm), hopen wij spoedig in samenspraak met uw Ministerie tot een oplossing te komen. Daarom verzoek ik u nogmaals vriendelijk doch dringend om een nader gesprek, aangezien de - zoals door u aangegeven - door het Ministerie voorgestelde oplossing, ons inziens niet zal voorkomen dat persoonlijke accountgegevens verkeerd terecht zullen komen. Bovendien verwachten wij opnieuw en onverminderd grote overlast met nadelige gevolgen voor onze bedrijfsvoering.

Graag vernemen wij binnen 2 weken na dagtekening van deze brief uw reactie. Uiteraard zijn wij bereid tot beantwoording van vragen en/of nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,  
A.L.H. Elings

Digi-D